**Конституционный Суд РФ подтвердил право страховой организации, заключившей договор страхования ответственности арбитражного управляющего, на участие в обособленном судебном споре о признании незаконными его действий (бездействия)**

|  |  |
| --- | --- |
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Пункт 2 статьи 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" признан не противоречащим Конституции РФ, поскольку в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи со статьей 42 АПК РФ, он не может служить для арбитражного суда нормативным основанием, позволяющим отказать страховой организации, заключившей договор страхования ответственности арбитражного управляющего, в возможности участвовать в обособленном судебном споре о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве в случае, когда одновременно с данным требованием требование о взыскании с арбитражного управляющего убытков не предъявлялось.

Конституционный Суд РФ, в частности, отметил, что при разрешении в рамках дела о банкротстве обособленного спора о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего, когда требование о взыскании с него убытков не предъявлялось, но обстоятельства их причинения и размер установлены, данные факты обретают преюдициальное значение. В таких случаях страховая организация, заключившая договор страхования ответственности арбитражного управляющего, не может быть лишена права на участие в обособленном судебном споре.